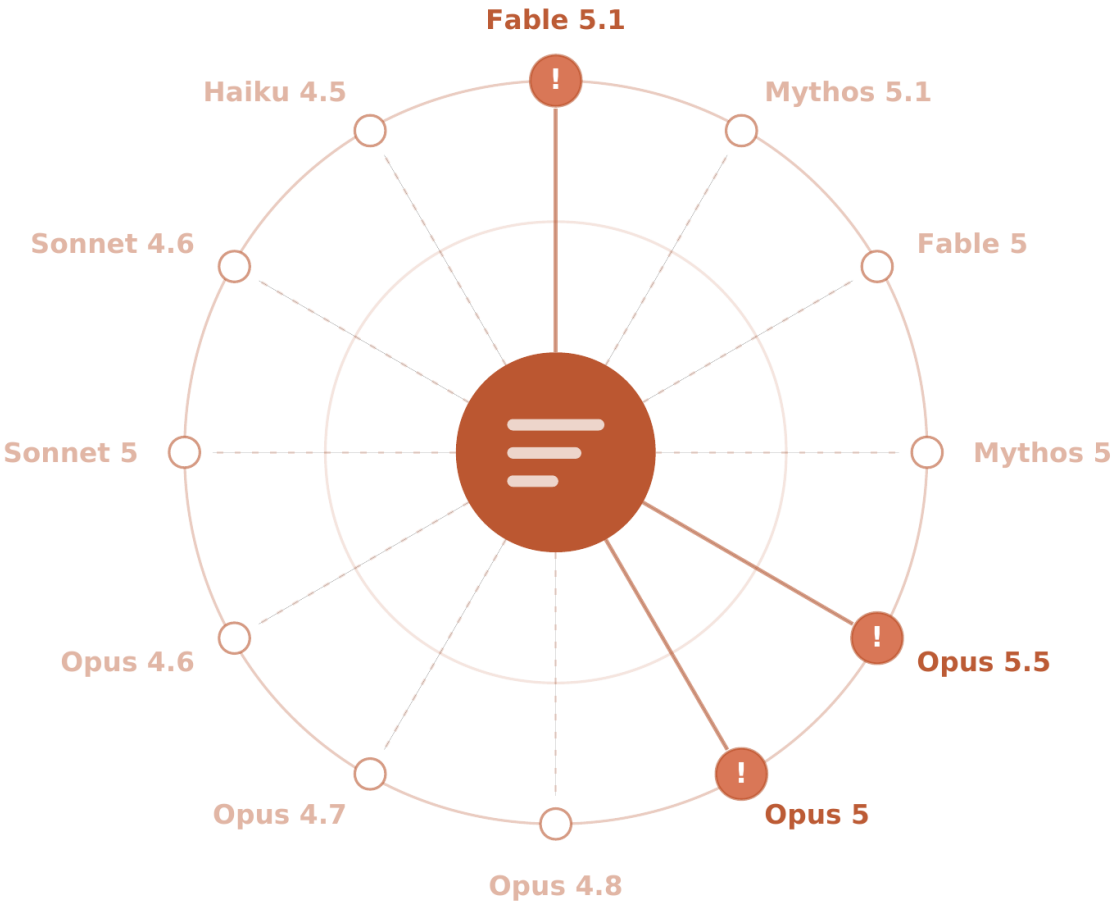
ПОД КАПОТОМ

Промптинг Claude: общие правила и их исключения

Разбор справки Anthropic «Prompting best practices»: что работает на всех моделях, где общий совет меняется для конкретной модели и какие старые приёмы проверить при миграции.



Under the Hood · Илья Утов
@gorilla_under_hood

Как читать

«Prompting best practices» это общая справка Anthropic по промптингу Claude и указатель на страницы по отдельным моделям. Про Opus 5 я писал в июле. Здесь сжатый пересказ своими словами, состояние на 25.09.2026. Мои комментарии помечены «Под капотом». Источники и лицензия на последней странице.

Коротко:

- Приём с именем модели справка просит считать измеренным на этой модели и перепроверять перед переносом. Я выделил шесть главных мест, где общий совет меняется для конкретной модели.
- Три старых приёма при миграции надо проверить у целевой модели: префилл и `budget_tokens` на новых поколениях дают ошибку 400, правка истории до блока мышления на Fable 5.1 и Opus 5.5 при определённых условиях.
- На Opus 5.5, Fable 5 и 5.1, Mythos 5 и 5.1 мышление не выключается.

Карта и исключения

В шапке двенадцать моделей. Своя страница про промптинг в указателе есть у шести моделей или семейств. Для остальных отдельные страницы не перечислены, хотя советы про конкретные модели встречаются и в самой справке.



Правило чтения: приём с именем модели считается измеренным на ней, перед переносом его надо перепроверить на своих тестах («treat it as measured on that model and re-check it against your own evals»). Вот где это правило срабатывает:

ОБЩИЙ СОВЕТ	МОДЕЛЬ	ЧТО ДЕЛАТЬ
«Проверь свой ответ перед финалом»	Opus 5	✕ Удалить: модель проверяет себя сама
Отчёты между вызовами надо просить	Opus 5, Fable 5.1	↻ Opus 5 пишет длиннее: просить краткость. Fable 5.1: просить отчёты
Блок против лишнего markdown	Fable 5.1	✕ Убрать или заменить коротким: он может задавить структуру
Параллельные вызовы: одна инструкция в system	Fable 5.1	↻ В длинных агентных циклах повторять системным сообщением на один ход после каждого раунда
Без мышления: ручная цепочка рассуждений	Opus 5	↻ Не выключать мышление, а понизить усилия: иначе иногда текут XML-теги
Модель сама решает, звать ли субагентов	Opus 4.6, Opus 5	↻ При избытке субагентов описать, когда они уместны, а когда нет

● удалить из промпта ● переписать под модель

ПОД КАПОТОМ

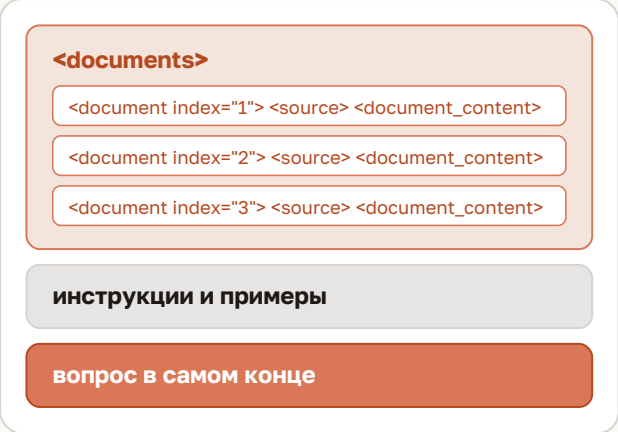
Opus 4.5 в шапке нет, а советы про него остались: переусложнение кода, чувствительность к слову «think», зрение, фронтенд. Страница честно просит их перепроверять. Проблема начинается при копировании: блок уходит в чужой промпт, а абзац с названием модели остаётся на странице.

Базовые приёмы

Это советы, которые страница считает общими для всех моделей.

› **Ясность.** Покажите промпт коллеге не в теме. Запутался он, запутается и модель.

- **Причина.** «Ответ прочитает синтезатор речи, поэтому без многоточий» работает лучше, чем «НИКОГДА не ставь многоточия».
- **Примеры.** Три-пять штук, похожие на задачу и разнообразные, в тегах `<example>`.
- **Теги и роль.** Инструкции, контекст и входные данные в отдельных тегах; одно предложение про роль в системном промпте.
- **Формат.** Пишите, что делать, а не чего не делать. Стиль промпта может влиять на стиль ответа.



Документы наверх, вопрос вниз

Для входов от 20 тысяч токенов. По тестам Anthropic вопрос в конце может улучшить ответ, особенно на сложных входах из нескольких документов.

до 30%

Модель, задачи и базовая линия не названы. Это верхняя граница, а не обещание.

На длинных документах сначала попросите выписать нужные цитаты в `<quotes>`, потом ответить на их основе. И обещать заказчику плюс тридцать процентов не стоит.

Инструменты и мышление

«Можешь предложить правки?» может дать предложения, а не правки: модели читают просьбу буквально. Поведение по умолчанию задаётся системным промптом в одну из двух сторон:

Сначала действуй

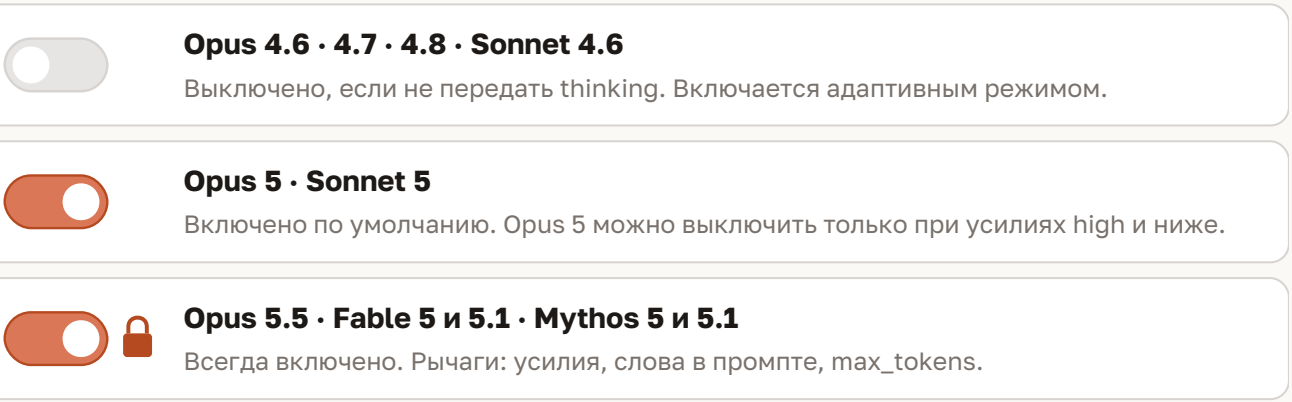
Вноси изменения, а не только предлагай. Неясное намерение: выбери самое полезное вероятное действие, недостающее выясни инструментами.

Сначала спроси

Не меняй файлы без явной просьбы. Неясное намерение: исследуй и рекомендуй, правь только по прямому запросу.

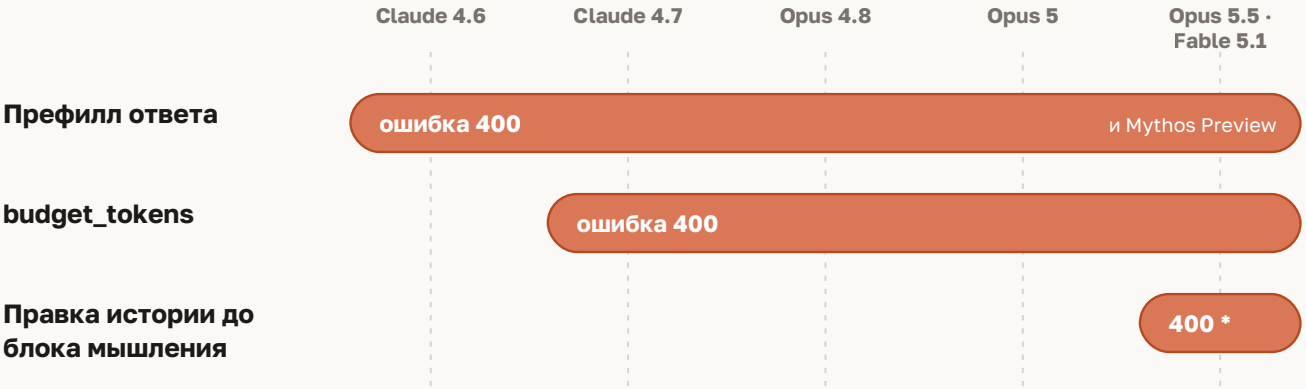
Opus 4.5 и 4.6 внимательнее к системному промпту, и старый нажим против недовызова инструментов может дать перевызов. «Вызывай инструмент, когда...» вместо «CRITICAL: ты ОБЯЗАН...».

Мышление по умолчанию



Мышлением управляют и словами: «выбери подход и держись его», если Opus 4.6 думает слишком много; «думай, только если это заметно улучшит ответ», если слишком часто. Ручной `budget_tokens` заменяют уровнем усилий или потолком `max_tokens`.

Что проверить при миграции



* по умолчанию для аккаунтов, созданных с 31.08.2026; на старых только если задать prefix_mismatch_behavior. Можно выбрать не ошибку, а выброс блоков. Сжатие истории целиком одним резюме допустимо.

Префилл заменяется так: формат задают Structured Outputs (для классификации инструмент с enum), от вступлений просят отказаться инструкцией, а проскочившие срезают постобработкой; продолжение оборванного ответа переносят в сообщение пользователя.

Агентная работа

Длинные задачи. Если обвязка сжимает контекст, скажите модели, что останавливаться из-за бюджета не нужно. Первое окно отдельным промптом: каркас, тесты, `init.sh`. Состояние в `tests.json`, `progress.txt` и git. Иногда новое окно лучше сжатия: модель хорошо восстанавливает контекст по файлам.

Безопасность. Без указаний Opus 4.6 может удалить файлы, сделать force-push или отправить что-то наружу. Если нужно согласование, задайте правило: обратимые локальные действия выполнять самостоятельно, удаление, force-push, публикацию и изменения в общих системах предварительно согласовывать, проверки не обходить, в том числе через `--no-verify`.

История диалога. На Fable 5.1 и Opus 5.5 история должна только дописываться: каждый ответ возвращается ровно таким, каким его отдал API, вместе с блоками мышления.



* 400 по умолчанию для аккаунтов, созданных с 31.08.2026; выброс блоков, если выбран drop_block; на старых аккаунтах проверка срабатывает только при заданном prefix_mismatch_behavior.

Субагенты. Opus 4.6 может запустить субагента там, где хватило бы одного grep. Если субагентов слишком много, опишите границу: они нужны для параллельных задач и изолированного контекста, а простые и последовательные шаги модель делает сама.

Код. Для Opus 4.5 и 4.6 против переусложнения: только запрошенное или явно необходимое, без документации к коду, который не меняли, без обработки невозможных сценариев. Для всех: решение для всех корректных входов, а не под тесты; о коде, который не открыт, не рассуждать.

Зрение и фронтенд. Для картинок дайте модели инструмент обрезки. Для фронтенда есть блок против «AI slop», и первым среди затасканных шрифтов в нём стоит Inter. Июльский PDF был набран Inter, этот набран Golos Text.

Что проверить у себя

СОВЕТЫ СТРАНИЦЫ

«Пишите, что делать, а не чего не делать»
про формат ответа

«Уберите CRITICAL и MUST»
про перевызов инструментов на Opus 4.5 и 4.6

ОБРАЗЦЫ ПРОМПТОВ НА ТОЙ ЖЕ СТРАНИЦЕ

≈30 запретов в 31 блоке

don't · do not · never · avoid · you MUST

и «it is critical that you think outside the box!»

Противоречия здесь нет: советы относятся к разным случаям. Но случай остаётся в абзаце на странице, а в ваш промпт уходит только блок.

- **Нажим.** «CRITICAL», «MUST», «ОБЯЗАТЕЛЬНО» оставьте только там, где они закрывают конкретный провал.
- **Самопроверка на Opus 5.** Удалите просьбы перепроверить собственную работу. Проверки, которые и есть задача («сверь сумму счёта с договором»), остаются.
- **Запреты в формате.** Запреты про формат ответа попробуйте переписать в «делай Y».
- **История на Fable 5.1 и Opus 5.5.** Если возвращаете блоки мышления, не правьте до них историю, `system` и `tools`.
- **Markdown на Fable 5.1.** Блок против лишней разметки уберите или замените коротким правилом со страницы Fable 5.1.
- **Происхождение.** Над каждым блоком из чужого шаблона отметьте, на какой модели его проверяли.

Чего на странице нет. Чисел почти нет: «до 30%» и «почти 100%» для параллельных вызовов даны без модели и задач. Не сказано, сколько стоит лишняя самопроверка и что происходит с качеством, если блоки мышления выбрасываются.

ПОД КАПОТОМ · 2026

Спасибо, что дочитали.

Разбор сделан для канала «Under the Hood»: ИИ-индустрия без хайпа, с источниками и цифрами. Если пригодилось, продолжение там.



Under the Hood

@gorilla_under_hood

Разбор	Илья Утов
Telegram	@wh_zt
LinkedIn	linkedin.com/in/ilyautov

ИСТОЧНИКИ

Разбор страницы документации Anthropic на 25.09.2026; оговорки про историю диалога сверены со страницами Fable 5.1 и Preserved thinking. Независимый пересказ, Anthropic его не проверяла. При расхождении верен оригинал. Текст разбора: CC BY-NC 4.0; права на документацию у Anthropic.

1. Anthropic · Prompting best practices
2. Anthropic · Prompting Claude Opus 5.5
3. Anthropic · Prompting Claude Opus 5
4. Anthropic · Prompting Claude Fable 5.1
5. Anthropic · Prompting Claude Sonnet 5
6. Anthropic · Preserved thinking
7. Anthropic · Effort
8. Anthropic · Adaptive thinking
9. Anthropic · Structured outputs
10. Anthropic · Compaction
11. Anthropic · Migration guide
12. Anthropic Cookbook · Crop tool
13. Claude Code · скилл frontend-design